

Handreiking | Beoordeling maatwerk overgangstermijnen



“Beoordeling Maatwerk Overgangstermijnen”

Deze handreiking “Beoordeling maatwerk overgangstermijnen” is een hulpmiddel voor bedrijven en overheden om in bestaande situaties maatwerk van overgangstermijnen te beoordelen voor een in een PGS opgenomen overgangstermijn. Het geeft richting aan de discussie tussen bedrijven en overheden hoe en op basis waarvan maatwerk van overgangstermijnen kan worden beoordeeld.

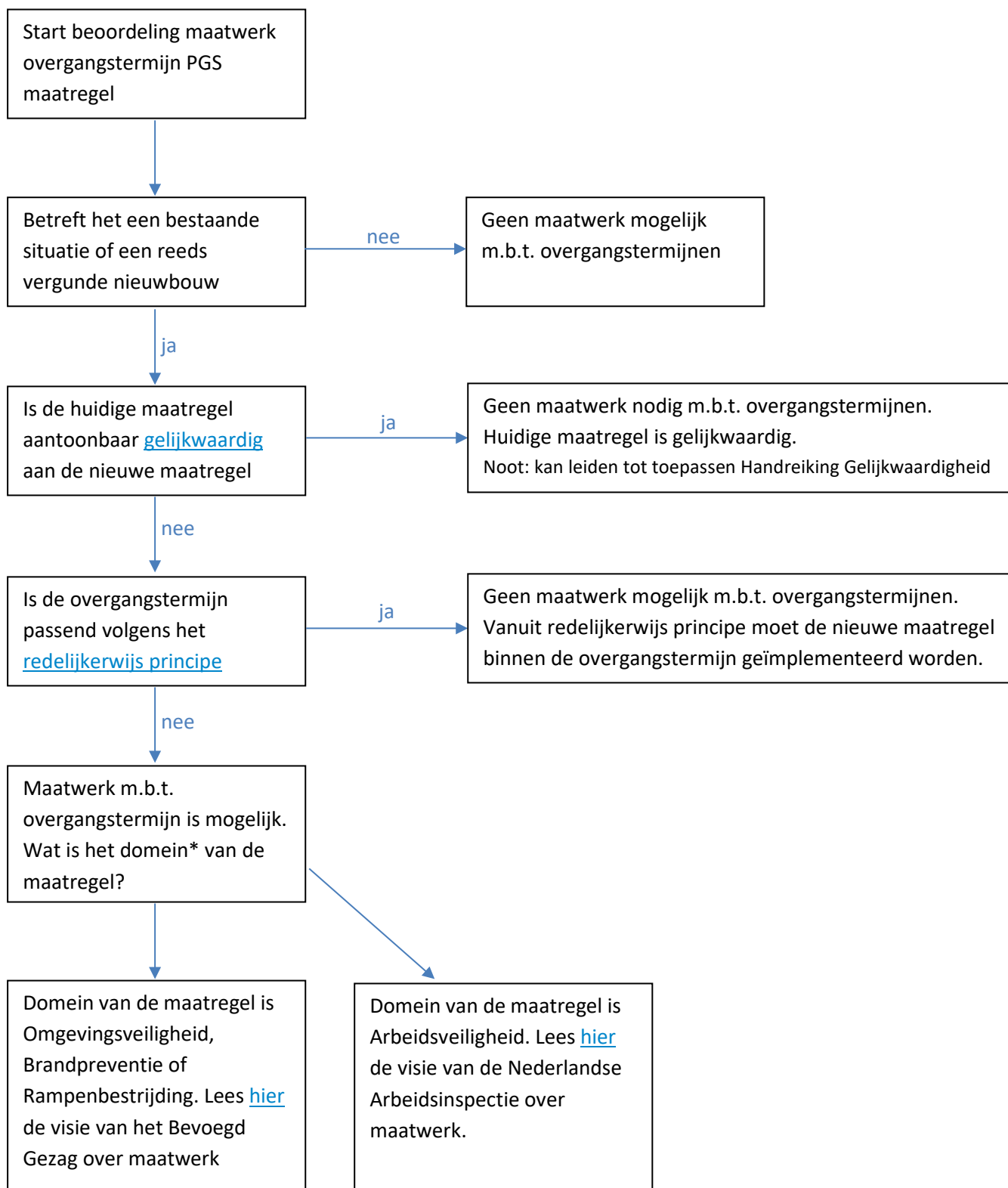
De handreiking voor de Beoordeling van Maatwerk Overgangstermijnen bestaat uit:

- een stroomschema “Beoordeling maatwerk overgangstermijn PGS maatregel” waarin verwezen wordt naar
- Visie van het Bevoegd Gezag over maatwerk voor het domein Omgevingsveiligheid, Brandpreventie of Rampenbestrijding
- Visie Nederlandse arbeidsinspectie voor het domein Arbeidsveiligheid met stroomschema

Deze handreiking is opgesteld door het team “handreiking beoordeling maatwerk overgangstermijnen” met afvaardigingen van het ministerie IenW, VNO-NCW, Brandweer NL, VNG, Nederlandse Arbeidsinspectie en het PGS-Programmabureau.



Beoordeling maatwerk overgangstermijn PGS maatregel



* Domein was voorheen Wettelijke Grondslag



Noot:

De overgangstermijnen voor de Nederlandse Arbeidsinspectie gelden op moment dat een PGS wordt vastgesteld door het BOB. Voor het domein Omgevingsveiligheid, Brandpreventie of Rampenbestrijding is dit voor de bedrijven onder algemene regels pas op het moment dat een PGS is aangewezen in het Bal/Or. Voor de vergunning plichtige locaties wordt het betrokken in (ambtshalve) actualisatie of wijziging.

Waar nodig om het risico te beheersen tot er een definitieve maatregel genomen kan worden, worden tijdelijke mitigerende maatregelen genomen om het risico te beperken.

In deze flowchart wordt het redelijkerwijs principe gebruikt voor de afweging of een aanpassing naar de van toepassing zijnde PGS-maatregel noodzakelijk is, maar dat valt buiten de scope van deze flowchart.

Toelichting: waar de afwijking van de PGS-maatregel weinig omgevingsveiligheidswinst oplevert, de bestaande situatie al een beperkt risico draagt, maar aanpassing naar de PGS wel een disproportionele inspanning vraagt kan het redelijk zijn de bestaande situatie niet aan te passen voor de resterende levensduur van de installatie. Periodieke heroverweging kan van toepassing zijn.



Visie van het Bevoegd Gezag (domein Omgevingsveiligheid, Brandpreventie of Rampenbestrijding) over maatwerk

Er zijn twee situaties te beschrijven; te weten een locatie met vergunning plichtige milieubelastende activiteiten en locaties die vallen onder een melding- en/of informatieplicht.

1. Vergunningen In beginsel is de versie van de PGS leidend zoals deze in de vergunning is opgenomen. Periodiek (beleidsmatig bepaald) worden vergunningen geactualiseerd en dan zal ook de nieuwe PGS worden opgenomen in de vergunning. Het is aan het bedrijf om te verzoeken om een nieuwe versie van de PGS van toepassing te verklaren. Als blijkt dat er gronde redenen zijn om van de gestelde overgangstermijn af te wijken, ligt het initiatief bij het bedrijf om met de juiste argumenten deze afwijking aan te vragen. Afhankelijk hoe zwaarwegend de afwijking is, zal dit via een aanpassing van de vergunning moeten, inclusief een overgangstermijn, of aan de hand van een goedkeuringsbesluit van het ingediende verzoek. Dit laatste is te bepalen door het bevoegde gezag.

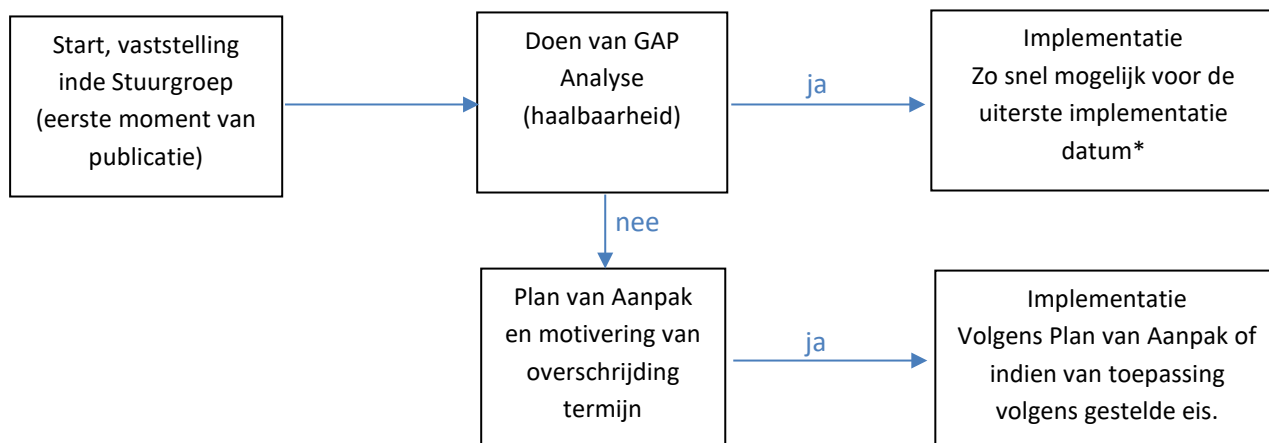
2. Melding- en of informatieplicht bij bedrijven die onder de algemene regels van het Bal vallen is het uitgangspunt dat de overgangstermijnen in de PGS leidend zijn. Het bedrijf zal, een verzoek moeten indienen met de juiste argumentatie bij het bevoegde gezag indien een langere termijn wenselijk is. In het kader van herleidbaarheid en transparantie is het wenselijk dat dit via een maatwerkvoorschrift wordt vastgelegd.

Het bevoegd gezag is van mening dat deze wijziging transparant en openbaar moet zijn. Het zou het mooiste zijn dat een bedrijf dit via participatie zelf actief openbaar maakt. Hiermee borg je beter de wijze waarop een bedrijf haar/zijn verantwoordelijkheid neemt.



Visie van de Nederlandse Arbeidsinspectie (domein Arbeidsveiligheid)

Als NLA langskomt doet zij een check volgens dit stroomschema per individueel bedrijf.



Bedrijf doet zo snel mogelijk een GAP Analyse om de PGS te implementeren. Er is een plan en uitvoering loopt volgens planning en binnen de implementatie termijnen, bij controle geen actie van de Nederlandse Arbeidsinspectie.

Bij geen GAP analyse, plan van aanpak of geen actieve implementatie zal handhaving ingezet worden.

Er is een plan van aanpak, maar bedrijf heeft meer tijd nodig. Nederlandse Arbeidsinspectie beoordeeld redelijkheid van dit plan en neemt dit op in een eis om oplevering te borgen. Dit alles volgens behoorlijk bestuur volgens het reguliere pad van zienswijze, bezwaar en beroep, etc.

* Uiterste implementatie datum is datum van publicatie plus de gestelde maximum termijn voor de implementatie.

